

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Поповой Елены Ильиничны на тему  
"Криминалистическое обеспечение упрощенных форм уголовного  
судопроизводства: методология, теория и практика", представленной на  
соискание ученой степени доктора юридических наук**

Актуальность темы исследования, по мнению соискательницы, обусловлена отсутствием рекомендаций по криминалистическому обеспечению уголовного судопроизводства в упрощенных формах (с. 6).

Не возражая в принципе против подобного суждения, необходимо уточнить, что наука как система знаний, должна развиваться, постоянно дополняться новыми сведениями, которые могут использоваться в интересах людей: для совершенствования их деятельности, улучшения условий их жизни и т.п.

С этих позиций исследования проблем повышения качества уголовного судопроизводства обладают бесспорной актуальностью.

Научная новизна, как считает автор, состоит в том, что в ходе диссертационного исследования разработана самостоятельная концепция криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства в упрощенной форме, а на ее основе подготовлены оригинальные рекомендации по осуществлению этой деятельности.

Нужно признать, что уголовное судопроизводство в упрощенной форме впервые стало объектом криминалистического исследования такого уровня. В результате проведения исследования соискательницей были сформулированы выводы и рекомендации, характеризующиеся научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Архитектоника диссертации обеспечивает достижение выдвинутых целей и решение поставленных задач.

В первой главе диссертации формулируются теоретические основы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства в

упрощенной форме (с. 22 – 26), во второй – рассматриваются проблемы криминалистического обеспечения предварительного расследования в связи с применением упрощенных форм уголовного судопроизводства (с. 27 – 29), в третьей – вопросы, касающиеся процессуальной деятельности прокуроров и судей (с. 29 – 30), в четвертой – криминалистическое обеспечение прав и интересов потерпевших и гражданских истцов (с. 30 – 33).

Автор демонстрирует глубокое знание научных публикаций по исследуемой теме, постоянно обращаясь к ним при изложении положений автореферата (с.с. 3; 23 – 25, 28, 30).

В работе не только используются устоявшиеся категории науки криминалистики, но и предпринимаются смелые попытки расширения содержания и понятийного аппарата этой отрасли научного знания. В частности, утверждается, "что назрела необходимость отражения во всех разделах науки криминалистики" положений и рекомендаций по достижению компромиссов и обеспечению компромиссных процедур (с. 24 – 25).

Нельзя не отметить, что в автореферате содержится достаточно большое количество теоретических положений, которые могут использоваться в ходе иных криминалистических исследований.

Каждая глава, посвященная практическому решению прикладных проблем, начинается с параграфа, в котором рассматриваются теоретические аспекты анализируемой проблематики (с.с. 27, 29, 31).

Практическая значимость диссертации определяется наличием в ней практических рекомендаций для следователей, прокуроров, судей (с.с. 28 – 29; 31 – 32), а также возможностью использования ее положений в учебном процессе учреждениями высшего и дополнительного профессионального образования (с. 20).

Содержание автореферата отличается четкостью и логической последовательностью изложения. Это дает основания для предположения о том, что содержание диссертации излагается научным стилем.

Основные положения диссертации опубликованы в достаточном количестве научных работ, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК.

Несмотря на общую положительную оценку автореферата, по его содержанию могут быть высказаны следующие замечания:

1. В автореферате неоднократно утверждается о существовании "негативных закономерностей криминалистического мышления представителей стороны обвинения суда" (с.с. 5 – 6; 17; 25 и др.) Представляется, что в данном случае некорректно определяются факты негативных действий указанных субъектов по "снижению квалификации" в обмен на согласие подозреваемого (обвиняемого) на упрощенные судопроизводство и сокрытие с помощью этой формы допущенных нарушений закона, неполноты, необъективности расследования и т.п.

Закономерности представляют собой связи между несколькими объектами, явлениями, действиями, одно из которых с неизбежностью порождает другое. Закономерности не могут быть негативными или позитивными. Таковыми могут быть процессы, в которых они проявляются и результаты их действий.

В работе не приводятся никаких доказательств о том, что указанные действия являются закономерными. Вместо этого соискательница ссылается на мнение Генерального прокурора, проанкетированных, опрошенных следователей, прокуроров, судей.

К сожалению в автореферате отсутствуют данные о том, сколько таких случаев было выявлено соискательницей при изучении уголовных дел, оконченных производством в упрощенной форме.

Но даже наличие таких сведений недостаточно для вывода о существовании названных закономерностей. Требуется проследить связи между изученными объектами.

Между обозначением и содержанием указанных закономерностей допускаются серьезные противоречия.



Автор называет явление "закономерностями криминалистического мышления". В данном случае речь идет о мыслительных, внутренних действиях по выбору и принятию решения о применении упрощенных форм производства как средства сокрытия допущенных и планируемых нарушений закона.

Однако, при раскрытии их содержания указываются уже внешние действия, связанные с указанными нарушениями (с.с. 17, 25).

Уместно отметить, что проявление заинтересованности в реализации упрощенных форм вряд ли можно отнести к процессам мышления.

Вызывает сомнение и существование криминалистического мышления. Если согласиться с его наличием, то нужно признать и уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, психолого-правовые, надзорно-прокурорные и другие виды мышления.

Существует единое профессиональное мышление, процессы которого вряд ли имеют отношение к предмету криминалистики.

2. Представляется, что положения о достижении компромисса носят уголовно-процессуальный характер и не могут быть включены в содержание криминалистики (п. 5.4. положений, выносимых на защиту).

Предметом науки криминалистики являются закономерности возникновения, собирания, проверки, оценки и использования доказательственной информации об обстоятельствах, характере расследуемого события, субъектах совершенного преступления. Анализируемые процедуры не связаны с познанием названных обстоятельств.

По этой же причине в содержание криминалистики не входят положения по обеспечению защиты прав отдельных участников уголовного процесса, тем более правовое просвещение (с. 32).

Разъяснение прав – это в чистом виде уголовно-процессуальная деятельность, никакого отношения не имеющая к объекту криминалистики.

3. В автореферате допускается некорректное использование таких важных научных категорий криминалистики как следственная ситуация, тактический прием, тактическая операция.

Так, на с. 27, якобы выделяя типичные ситуации, соискательница фактически подменяет описание их содержания оценкой перспектив применения упрощенной формы.

В криминалистике тактический прием определяется как способ выполнения следственных действий по собиранию и проверке доказательств.

Приемы же достижения компромисса о применении упрощенных форм судопроизводства практически не являются способами осуществления познавательной деятельности.

К тактическим операциями в автореферате необоснованно причисляются "Расследование с использованием норм об особом порядке, предусмотренном ч. 210 УПК РФ", "Расследование в сокращенной форме дознания".

Как известно, под тактическими операциями в криминалистике понимаются системы оперативно-розыскных, следственных и иных действий, направленных на решение промежуточных задач расследования. В данном же случае в тактическую операцию без всякого на то основания включается весь процесс расследования. Такой подход лишает всякого смысла существование анализируемой научной категории.

4. В автореферате отсутствуют сравнительные данные о приемах и методах проведения судопроизводства в общей и упрощенной формах.

Отсюда непонятно, в чем отличия проверки версии о невиновности обвиняемого, возмещения материального ущерба, других операций, выполняемых при ведении процесса в упрощенном порядке от аналогичных мероприятий в ходе осуществления уголовного производства в общей форме.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки рецензируемой диссертации, которая, судя по автореферату, отвечает всем

предъявляемым требованиям, а ее автор Попова Елена Ильинична – заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук.

Екатеринбургский филиал федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», 620142, г.Екатеринбург, ул.Щорса, д. 18; тел.: +7 (343) 205-81-93, e-mail: uc.ural@mail.ru

Карагодин Валерий Николаевич, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО "Московская академия Следственного комитета Российской Федерации", 620142, г.Екатеринбург, ул. Щорса, 18; тел.: +79126902008, e-mail: uc.ural@mail.ru

Подпись заведующего кафедрой криминалистики Карагодина В.Н. заверяю

Вахмянина Наталья Борисовна, кандидат юридических наук, доцент, директор Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», 620142, г. Екатеринбург, ул.Щорса, 18; тел.: +7 (343) 205-81-92, e-mail: uc.ural@mail.ru

«09» февраля 2021 г.

